

南臺人文社會學報 2019 年 1 月

第二十期 頁 31-68

臺灣高等教育國際化與在地國際化之初探

王湘月 *

摘要

本文採用文獻分析法、半結構式訪談法，以臺灣大學校院為研究對象進行探究，首先探討高等教育國際化與在地國際化之相關研究，接續說明本研究之研究方法，經由訪談臺灣學者專家對高等教育國際化與在地國際化相關議題之看法，結合臺灣高等教育現況，進行分析、歸納與研究，以期瞭解臺灣高等教育國際化未來可努力的方向與在地國際化可採取之加強輔助措施，建議未來應凝聚在地國際化共識、深化本身優勢重點領域表現、強化新住民第二代角色等。

關鍵詞：臺灣高等教育、國際化、在地國際化

**王湘月，教育部青年儲蓄專案辦公室簡任一等教育秘書、淡江大學歐洲研究所博士班學生
電子信箱：elisawan@mail.moe.gov.tw

收稿日期：2018 年 06 月 15 日；修改日期：2018 年 11 月 12 日；接受日期：2019 年 01 月 10 日

STUST Journal of Humanities and Social Sciences, January 2019

No. 20 pp.31-68

A Preliminary Inquiry into the Internationalization and Internationalization at Home of Taiwan's Higher Education

*Hsiang-Yueh Wang**

Abstract

In this research, analyses of archived government documents, research studies and semi-structured interviews were used to examine Taiwanese universities to assess the theoretical underpinnings of internationalization and internationalization at home and explore the practice of Taiwan's higher education in regards to internationalization and internationalization at home. Following document analysis and interviews with Taiwanese scholars and experts on related topics suggestions are made for the future direction and aims of Taiwan's higher education, as well as recommending some enhancements and support measures that may be used for internationalization at home. Finally, the article recommends that a consensus should first be reached by those involved regarding internationalization and internationalization at home , after which improvements in the performance of related fields can be attempted, as well as encouraging the second generation of new residents to share their experiences.

Keywords: Taiwan higher education, internationalization, internationalization at home

*Hsiang-Yueh Wang, Senior Secretary, Youth Saving Accounts Office, Ministry of Education; Doctoral Student, Graduate Institute of European Studies, Tamkang University
E-mail: elisawan@mail.moe.gov.tw
Manuscript received: June 15, 2018; Modified: Nov. 12, 2018; Accepted: Jan. 10, 2019

壹、前言

高等教育一直是世界各國重要的討論議題。在21世紀的今天，隨著全球化、知識經濟世代的來臨，世界各國越加緊密聯結，因而如何培育出符合產業需求、有國際競爭力的人才，都是各國政府的重要議題，如何進一步推動高等教育國際化也備受矚目。

過去數十年來，高等教育國際化有大幅度的進展。簡單可分為兩類高等教育國際化類型，一類為在地國際化（internationalisation at home），另一類為海外國際化（internationalisation abroad），前者包括在本地校園發生的國際化活動，後者是出現在海外的國際化有關活動。這兩類高等教育國際化類型，大家比較熟悉的是海外國際化，相較於海外國際化，在地國際化是1999年引進的一項新概念（Crowther et al., 2001）。

在彼此連結的今日世界，國際教育的一項核心目標必須是教育學生，使其不僅成為該國、同時也是全世界中具有生產力的公民（Brewer, 2004; Crowther et al., 2001; Mestenhauser, 2003）。為達成這項目標，促成有效的學生移動，增加學生的國際經驗，推動高等教育海外國際化與在地國際化，兩者缺一不可，對於始於本地的在地國際化，則應朝向推動融入高等教育機構之教學與課程國際化努力（Mestenhauser, 2003）。

近年來高等教育海外國際化的急速成長是非常明顯。1990年全球僅有130萬學生不是在本國的高等教育機構就讀，在2000年到2011年，國際生人數倍數成長，2012年約有450萬學生在國外的高等教育機構就讀（OECD, 2014）。然而，看似龐大的450萬國際生人數卻不及全世界大學招生數的2%（Teekens, 2013）。另外，依據經濟合作與發展組織（Organization for Economic Co-operation and Development, OECD）資料，在2014年OECD會員國僅有盧森堡（68.4%）、斯洛伐克（14.2%）、冰島（13.7%）的高等教育階段學生出國就讀比率超過10%，其他國家皆未達

10%，有些國家甚至不到5%，OECD會員國高等教育階段學生出國就讀比率平均為1.6%（詳圖1）。由此可見，真正進行國際移動的各國大學學生數比想像中的低。

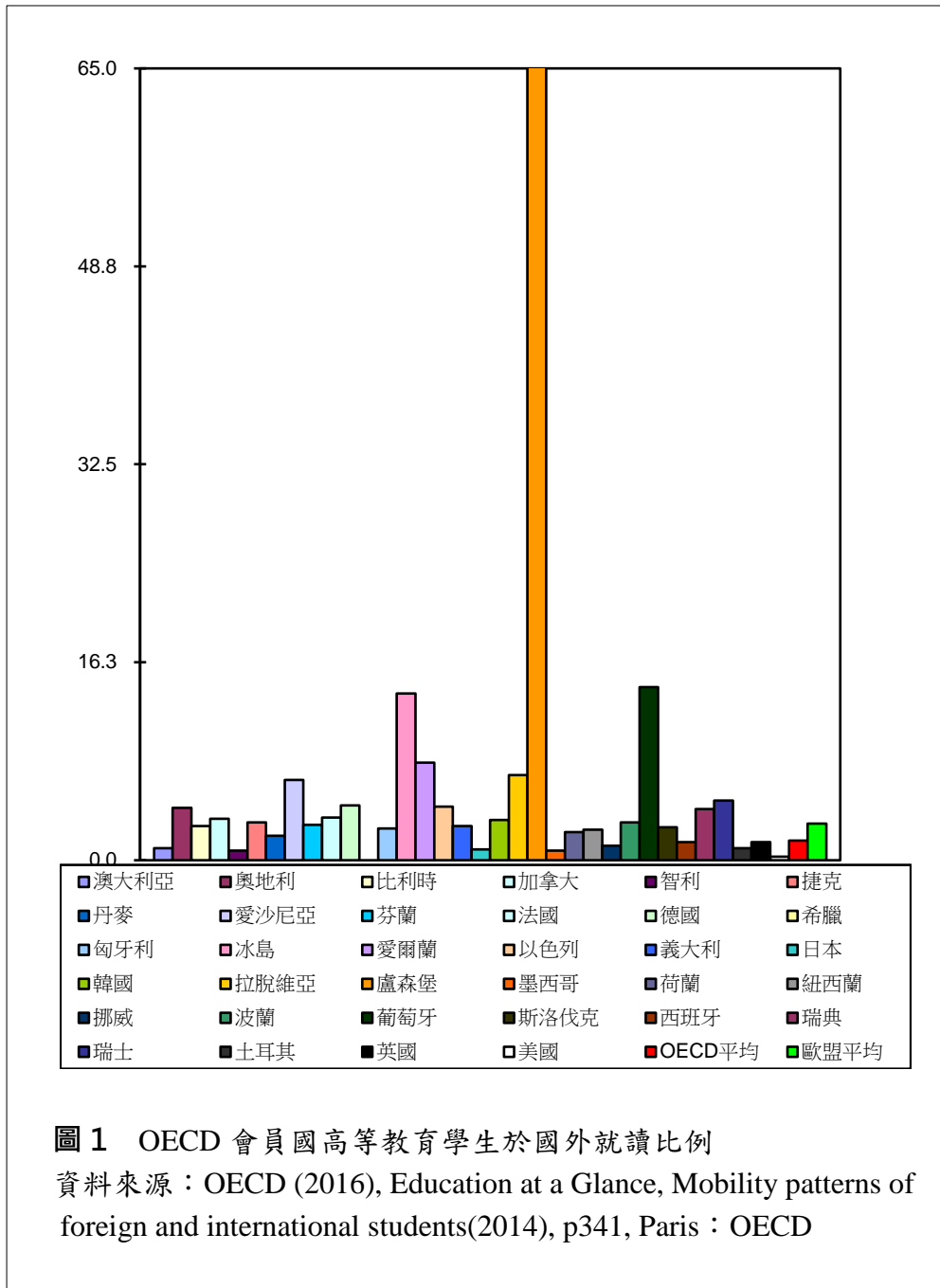


圖 1 OECD 會員國高等教育學生於國外就讀比例

資料來源：OECD (2016), Education at a Glance, Mobility patterns of foreign and international students(2014), p341, Paris : OECD

由於多數學生並未進行國際移動，就學期間多停留在本國，學者們逐漸意識到這個問題。學生移動，也就是輸入國際生和輸出本國生，可以說是國際教育的一個載體，但它本身是不足的。要讓學生移動發揮效力，須由教育機構也就是高等校院體系承諾在地國際化並開始做出貢獻（Brewer, 2004）。

但是當我們檢視現有文獻時，可以明顯發現這方面研究是不足的。故本文希望藉由研究相關問題來進一步瞭解高等教育國際化、在地國際化，同時選擇臺灣大學校院為研究對象，透過文獻分析與半結構式訪談法，將問題具體化，以瞭解臺灣高等教育國際化可努力方向及在地國際化可採取之作為。

貳、文獻探討

一、高等教育國際化之研究與意涵

（一）高等教育國際化之定義依學者個人見解而有所不同

高等教育國際化是在1980、90年後才轉為組織策略性活動，為全球各國所重視；因此，高等教育國際化也是在1990年代中期以來才成為主要的研究議題（Teichler, 2005）。

Arum與Van der Water（1992）將高等教育國際化定義為可歸屬於國際研究、國際教育交流與技術合作的多種活動、計畫和服務。Harman（2004）則認為，高等教育國際化雖然欠缺精準的定義，但是師生的跨國流動；高等教育課程的國際化；國際間的研究聯結與開放式的學習計畫；雙邊、區域、國際間的高等教育資格互相承認，這四種活動都可歸屬為國際化。

依據Knight與De Wit（1995）的看法，國際化是將國際的/文化間的向度融入於高等教育機構的教學、研究與服務的過程。Knight（1997）更指出，高等教育國際化是一個國家回應全球化衝擊的一種方式，同時

重視本國的個殊性 (individuality)。Green (2005) 則將大學國際化定義為：大學國際化應採取具目的性、整合性與全面性的取向，而不僅是一系列的國際教育課程，也並非指是要求修習語言、在通識課程加入全球或國際議題，更不只是提高出國學生數，大學應該更有目的性的連結國際化的計畫與活動，型塑學習環境，將經驗提供給更多學生。

1990年代學者多將高等教育國際化定義為與國際相關的活動，隨著時代變遷、全球化巨大衝擊及國際複雜度的增加，各國推動高等教育國際化之動機與目的不同，所採取之措施也有所差異，因而學者依據觀察到的現象與各自研究的主題內容，對於高等教育國際化也有不同之定義。

(二) 高等教育國際化研究可分不同主題，與國際教育、國際主義或國際性有所不同

Kehm與Teichler (2007) 分析自1990年代中期以來的高等教育國際化研究，大約可分下列7個研究主題：1. 國際學生與學術人員移動；2. 高等教育體系的相互影響，如策略聯盟、歐洲高等教育區；3. 教學與研究的國際化，如課程國際化、外語教學與學習、雙聯學位；4. 機構的國際化策略，如教育輸出、吸引招募國際學生；5. 知識轉移，如專業知識的取得、海外經驗與就業的關聯性；6. 合作與競爭，如聯盟的競合策略運用；7. 國際化的國家與跨國政策，如全球化下國家的角色、聯合國教科文組織、經濟合作與發展組織等跨國組織政策的影響。

另一方面，De Wit (2002) 在討論定義高等教育國際化時，則提出國際化不是國際教育，也不是國際主義 (internationalism)，因為若把國際教育視為國際化，則是忽略了高等教育國際化重要的歷史及發展過程。國際化也不是國際性 (internationality)，因為國際性是指一個機構的現況，並且可以從研究觀察該機構的國際活動相關數據得知其國際性情況，但國際化是指一個機構的發展方向，透過管理，從某時的國際性現況，發展到另一個某時的國際性進展的狀態 (Brandenburg & Federkeil, 2007)。

國際化是個別國家為了回應全球化衝擊與影響所採取的措施或策略，因而必須依據國家本身發展狀況與時勢適時予以調整修正，以便做出最佳之回應；在高等教育領域，並非是單純的國際教育，或與國際主義、國際性連結，而是大學必須依據學校情況，整合各層級，採取最適合本身之策略與措施，以積極面對全球化之衝擊。

（三）高等教育國際化是將國際、跨文化與全球面向整合到高等教育的歷程，是要培育學生具競爭力，成為全球公民

Dobbert (1998) 主張國際化重視的是培養個人國際知能以使其成為一位全球公民。加拿大大學與學院協會 (Association of Universities and Colleges of Canada, AUCC) 研究指出，九成的大學校長認為國際化主要的原因是要培育學生在國際交流逐漸增加的全球職場上需要的能力，並提高其就業機會 (Knight, 2001)。

有關高等教育國際化的定義，目前最廣為被採納的為Knight之論點。如前所述，Knight (1995; 2004; 2015) 一開始將國際化定義為將國際的文化間的向度融入於高等教育機構的教學、研究與服務的過程；之後他持續觀察高等教育國際化發展過程及情形，認為以往的討論未考慮到全球化高等教育提供者的多樣性、國際活動的複雜度與所涉及機構單位不僅是大學內部，亦包括國家政府等，因而在2003年提出修正，認為國際化是將國際的、跨文化 (intercultural) 或全球的面向 (global dimension)，整合到高等教育的目的、功能或教育方式的一種歷程；至2015年更進一步指出國際的、跨文化的、全球面向是三個不同的術語，但常被一起運用，跨國的常被用來理解國家、文化、地區彼此間關係，國際化則與存在於這些國家、社區、機構的文化多元性有關。

國際化不應侷限於少數菁英學生與教師的國際移動，應投注更多心力在教學課程與學習成果的國際化；教師、職員、學生的出國移動必須成為國際化課程的一部分，以確保國際化納入所有學生，而不只有少數

人受惠 (Beelen, 2015)。

綜言之，為了回應全球化帶來的衝擊，大學應將國際、跨文化、全球的觀點融入教學、研究與服務中，以培育所有學生具備多文化、國際知能及進行國際移動的條件與能力。

(四) 高等教育國際化是手段，不是目標，是為了提升教育品質，但是隨著局勢變遷，未來影響尚未可知

國際化的目的，不僅是著眼於個人跨文化能力的培養，大學國際化的跨文化面向應該是更強調作為提升大學及教育品質手段 (Montgomery, 2009)。

De Wit與Brandenburg於2011年曾提出現今對於國際化的9項迷思 (Misconceptions)，其中最主要是把國際化當成目標，但國際化更應該比較是為達成目標所採取的手段，因為上述誤將之視為目標的迷思，往往造成國家或學校只追求國際排名及他們所理解的國際化，此外，加強英語授課或簽署國際合作瞭解備忘錄，卻忘了國際化的核心功能是為了加強研究及教學的品質，並對社會作出有意義的貢獻；同樣的，移動力是一個菁英及排他的概念，即使高等教育的領域多主張要培養具備全球移動力的畢業生，但現實的真相是全球只有少數學生能夠參與國外學習，其餘多數學生要如何培養國際移動力呢 (De Wit, 2017)？

國際化是高等教育在面對全球化競爭下的對應策略之一 (姜麗娟, 2005)。De Wit (2017) 指出，隨著美國川普政府執政、英國預定在2018年脫歐，反全球、反移民以及削減經費等可能會對英美近年來的招募國際學生措施產生影響，進一步地說，可能是英語系國家教育市場趨向衰微的開始，加上近年亞洲高等教育、華語教學市場崛起，未來30年的高等教育國際化是否會產生根本的改變？對高等教育國際化的本質會造成什麼影響？國際化是否只要全球、忽略在地 (local)？國際化是否會對國家、民族或文化認同造成危機，以西方價值及觀念為模型的國際化會帶來什麼後果，國際化的開展與聯合國所訂的永續發展目標並無一致，

未來又該如何推動等等，都是未來各界要面對處理的議題。

未來高等教育國際化發展是正向或負面，尚未可知。但是，高等教育國際化應該是提升高等教育品質的手段，以提升學生、大學及國家在全球化下的競爭力，同時幫助學生理解與尊重多元文化，會隨時代、環境變遷與機構本身等相關因素而演變，非一成不變、有固定的發展模式，須將所有學生納入，是大學朝向提升高等教育品質國際化及達成目標的歷程。

二、高等教育在地國際化之發展與意涵

(一) 在地國際化之緣起

歐洲聯盟自1980年代開始推動伊拉斯姆斯計畫，期待促進會員國間青年學生的交流，結果卻是僅有少數歐洲學生在其他國家大學學習，顯現出伊拉斯姆斯執行迄今，仍有很大的努力空間，同時也不可過於期待透過學生移動來促使教育機構進行國際化。

在地國際化一詞源於歐洲，1999年首次被馬爾默大學副校長Bengt Nilsson在歐洲教育者協會年會中提出。Nilsson原任瑞典隆德大學國際長，於1998年轉往剛設立的馬爾默大學任國際副校長，17世紀成立的隆德大學為歐洲最古老的大學之一，同時為斯堪地那維亞最大的高等教育與學術研究機構，為世界排名百大之高等教育機構，相比之下，1998年成立的馬爾默大學，並無優良的傳統與學校結構，Nilsson面對著這樣的挑戰，看到了新的機會。

在1999年Nilsson提出在地國際化一詞後。Knight也在2008年詳盡闡述在地國際化的概念，指出當地的文化和各族群聯結是重要的因素；Knight區分豐富多彩的各種活動，並提到在文化聯結外的一些課程和計劃，教學與學習過程、課外活動，以及研究和學術活動(Knight, 2008)。在Knight的觀點裡，課程的國際化是在地國際化的一個面向。

在地國際化的原始目的是為了使學生追求更多學習，但不離開自己居住的城市情形下，而仍能培育出跨文化與國際能力(Crowther et al., 2001)。在全球化發展下，Knight認為國際化可分為本國的在地國際化(at home)和海外國際化(abroad, cross border)，這兩者都是為了獲取跨文化和國際競爭力的手段(Knight, 2008; Knight 2012)。Knight強調在地與海外國際化的相互依賴性，而不是它們各自的獨立性。

簡言之，在地國際化是對這個時代僅有少數學生進行國際移動的回應，而要發展在地國際化，文化聯結與課程國際化是兩個重要因素，同時在地與海外是相互依賴，要透過本地國際化校園，培育學生擁有跨文化與國際能力。而一個大學的成功與否，很大程度上是取決於如何使這在地國際化與海外國際化相結合，以深化學生的學習經驗、進行評估和達成目標(Dewit, 2009)。故為因應高等教育的國際化需求，須同時推動海外國際化與在地國際化，兩者應相輔相成，缺一不可。

(二) 在地國際化之特點

在歐洲教育者協會年會(2000)公布的《在地國際化意見書》(Internationalisation at home: A position paper)，認為在地國際化是個別高等教育機構的議題；每個機構根據它的歷史、使命、位置和資源，以及教師、職員和學生的組成，在面對全球化衝擊時，會有自己機構的運作方式。但在此同時，在地國際化也會有一些跨校園的共通性。

Brewer(2004)認為，無論在何處發生的在地國際化，都需要符合下面幾點：提供教職員工發展的機會、提供傳輸國際教育資源發展的載具、豐富的國際和國內課程內容、提供培育跨文化溝通能力(包括但不限於語言)的載具，也就是方式與機會。

1. 在地國際化必須是有意圖的且有目標的

首先，在地國際化必須是有意圖的且有目標的。在地國際化中有關學生經驗的共同組成因素包括(Harrison & Peacock, 2010)：

(1) 利用現有的國際生，透過與其他國家和文化的不同觀點和說明例子，

來尋求跨文化學習；

- (2) 通過特定的教學技術和平常接觸國際生來發展跨文化能力；
- (3) 加強國際或全球主題項目的課程模組與計畫；
- (4) 關注國際課程的內在動力和學習者的多樣性；
- (5) 使用資訊技術來跨越國界與因距離造成教育機制的限制；
- (6) 培養教職員與學生成為全球公民，成為國際化媒介和具備責任感。

2. 為學生及教職員制定戰略

在地國際化計畫中，學生可以向外國公民或曾住在其他國家的居民學習，進而受益（Knight, 2004）。在地國際化要求學生在未離開本身校園，在母國就讀即獲得國際競爭力。

但是，在地國際化不只是為了學生，在地國際化也是要為所有大學生和教職員制定戰略。因為它的目標是提供大學生與教職員專業知識、技能與方法的國際觀點。在地國際化力求讓大學畢業生在職業生涯開始時，面對國際和不斷變遷的環境有相對應的能力，鼓勵學生去發展跨文化能力，以面對多元文化社會。

3. 在地國際化正在發生

Mestenhauser（2003）認為，美國將在地國際化稱為國際化校園，是針對未參與移動的學生，直接提供他們參與國際教育的一個重要方式。發展至今，在地國際化已超越了正規課程的狹窄範圍，可說匯集所有國際資源，大量與當地社區結合，因為人們必須面對的世界就是在家門口。

有二個原因，讓在地國際化潮流正在發生。首先，在地國際化發展至今，是人們已關注到校園裡的在地國際化，也就是在教學及學習過程中與跨文化、國際層面、課外活動國際層面，以及與當地文化和種族群體的關係（Wächter, 2003）。另一方面，在地國際化概念出現時，恰巧遇到高等教育議題重點轉移至新興國家和地區性學生移動計畫及跨境教育（Cross-border higher education）。

(三) 在地國際化之意涵：超越移動、在本地的國際化活動

在一個全球社會中，人們需要具備國際觀及多文化溝通能力，要能理解與尊重不同民族與文化，同時關懷世界，是世界公民。在全球未來永續經營與發展上，高等教育機構擔負著重要的責任，對當地社區發展的責任，以及培養理解本地與全球關係的全球公民，進一步帶領人類走向未來良善發展方向 (De Wit, 2017)。

國際移動可以有助於培養學生的國際觀、多文化素養與能力。然而在僅有極少數人可以進行國際移動下，且長期以來國際化或國際合作這些語詞，常常被視為等同於個人移動，因而從「在地國際化」緣起背景來看，重視的是沒有國際移動的學生 (Wächter, 2000)。

在地國際化想要開展的概念是超越移動的國際化活動 (Beelen, 2007; Teekens, 2007; Wächter, 2000)。在Knight (2004) 的定義裡，在地的概念，是大學推動國際化應有的面向，而國際化的在地面向，就是指校園本位活動，能創造國際化的校園文化與氛圍來促進學生理解不同的文化，是運用在地資源來推動國際化。也就是說，在地國際化是除了國際學生與教師移動外的國際化活動 (Wächter, 2003)，是超越移動、在本地的國際化活動。

參、研究方法

文獻分析法 (document analysis) 是指蒐集與某項問題有關的期刊、文章、書籍、論文、專書、研究報告、政府出版品及報章雜誌的相關報導等資料，進行靜態性與比較性的分析研究，以瞭解問題發生的可能原因、解決過程及可能產生的結果 (吳定, 2003)。本研究首先即依據文獻分析法，針對高等教育國際化與在地國際化之研究，進行初步瞭解，之後蒐集臺灣高等教育國際化與在地國際化發展實施現況資料，輔以訪談內容，進行整理、分析、歸納與研究。

深度訪談是以開放式問題作訪談，獲得參與意義的資料，參與意義指在社會環境中的個人，構思其世界的方式，以及他們解釋生活中的重要事件或賦予意義的方式（王文科，2001）。訪談進行的方式，可以分為結構式、非結構式與半結構式，結構式訪談方法按照擬定好的問卷進行，方向清楚不易缺漏問題，但是問題內容受侷限；非結構式訪談則是可以得到大量資訊，但是內容龐雜不易整理；半結構式訪談（Semi-structural Interviews）介於兩者之間，具有兩者折衷的效果（張紹勳，2001）。

鑒於半結構式訪談是有一定的主題，雖然問題結構較為鬆散，但仍可利用較寬廣的研究問題即訪談大綱作為訪談的依據，同時因為研究者對訪談對象背景有初步瞭解，有利於訪談互動過程觀察，可依據訪談現場狀況，隨時變換題目次序及回應，探訪受訪者真正的觀點。

是以本研究考量訪談對象應熟悉高等教育國際化議題，在高等教育領域任職服務有一定年限，但對於在地國際化議題則未必十分清楚，為了讓訪談順利進行，兼顧受訪者自由表達的彈性及充分表達看法的空間，爰採取半結構式訪談法，以期瞭解更全面性、不受限制的專家意見，使所得結果更能深入描述問題的本質，做為進一步分析的依據。

在訪談對象選擇上，研究者係依據三大原則；一為在高等教育領域服務滿五年以上者，對於臺灣高等教育狀況有一定經驗、認識與見解，使本研究分析資料較具可靠性；二為優先選取研究者已有初步認識的對象，對受訪者背景有一定的瞭解；三為從官方或半官方、學校領導階層、行政階層、教授等取樣，使資料取得更多樣性。

一、訪談大綱

- （一）什麼是高等教育的目的？高等教育國際化的目標又是什麼？
- （二）我們為在大多數大學中占多數的未參與國際移動的學生做了什麼？

- 對前述這些學生，我們如何教育這他們去發展因應21世紀的國際生活所需要的技能？
- (三) 我們如何在日益多元化的社會中，以在地的方式去處理文化多元化，而不是要透過出國？我們該如何面對絕大多沒有跨文化學習和國際經驗的學生？
- (四) 由於傳播通訊科技及社交媒體應用，對“在家”的學習帶來新的生命曙光。虛擬和真實的流動性之間的界線已經變得模糊。當學生總是在線上，他們是真的離家遠去嗎？
- (五) 跨國教育 ((transnational education)) 讓在家就學也取得國外學位變成可能。許多英國大學現在頒發境外學位多於在本國頒授的學位數。在這裡“國際”是什麼意義？
- (六) 我們該如何提供課程，才可讓所有學生獲利，這包括來自不同背景的在家學習者以及來自世界各地的學生？這些學生如何彼此互相學習？在當地社會中，大學又能夠做什麼來促進教室外的社會活動？
- (七) 臺灣高等教育國際化可努力的方向?臺灣高等教育體系可為在地國際化採取哪些加強輔助措施？

二、訪談對象基本資料

本研究主要訪問7名學者專家，其中4名女性、3名男性，4位為北部地區、3位為南部地區，一般大學4名、科技大學2名、教育主管機關1名。

表 1

訪談對象基本資料

編號	訪談時的身分	訪談對象重要資歷
A1	某國立頂尖大學校長	任該校校長，並具國立大學校院協會、財團法人高等教育國際合作基金會等機構重要地位
A2	某私立典範科技大學校長	曾任政府科技研究發展部會決策職務，並任該校校長達 10 年以上
A3	某國立頂尖大學教授兼國際長	任該校國際長多年
A4	某國立大學教授兼主任秘書	長期研究高等教育國際化議題，任該校主秘多年
A5	某國立典範科技大學國際長	任該校國際長多年
A6	教育部專門委員	承辦及督導高等教育業務達 10 年以上
A7	某私立大學(外語教學著名)副教授兼系主任	曾獲該校教學傑出及優良教師

資料來源：研究者自行整理

肆、臺灣高等教育國際化與在地國際化之訪談內容分析

一、高等教育是為了培育人才，面對全球化衝擊，高等教育國際化要培養具國際競爭力之人才

在全球未來永續經營與發展上，高等教育機構擔負著重要的責任，對當地社區發展的責任，以及培養理解本地與全球關係的全球公民，進一步帶領人類走向未來良善發展方向 (De Wit, 2017)。

在知識經濟的今日，世界各國對於高等教育皆十分重視，並多在法律中明定高等教育的目的。在臺灣，大學法第1條即明定，大學以研究學

術，培育人才，提升文化，服務社會，促進國家發展為宗旨。而其中又以培育人才最重要。

高等教育也許會有不同的階段性任務，..但核心都是在準備人才。(A1)

高等教育的第一個目的應該是培育人才。(A3)

高等教育能夠讓我們除了在基礎教育之外，有一些專長去社會上謀生，或是讓社會更進一步，讓國家發展更好。(A5)

為了因應全球化社會發展，高等教育追求國際化，要培養具國際競爭力的人才，成為全球公民，提升教育品質，是國家的挑戰，也是興起的機會。

高等教育國際化的目標...要培育的這些人才更具有在下一個世代生活、發展的能力。(A1)

高等教育國際化最後就是讓大家一起來面對我們共同的問題。(A3)

透過國際化希望培育的人才具有國際觀、國際視野，甚至有國際移動的能力。

國際化本身...我一直不認為它是目標，它比較像是一個手段。(A4)

國際化是為了提升高等教育的品質，包含人的品質、研究的品質，讓她培養出來的人可以在那個領域是有專業，可以具備國際移動的能力。(A6)

二、高等教育國際化包括在地國際化，要使大多數未能國際移動的學生， 透過多元化途徑，在地獲得國際經驗與跨文化能力

De Wit (2017) 指出，對國際化最大的誤解，便是以為國際化是國外 (abroad)，一定要出國。目前臺灣對於高等教育在地國際化未有太多關注，討論的多是國際移動，並多以量化目標為努力方向，然而未移動的學生是多數，將國際化與跨文化元素納入課程是重點，要融入生活。

事實上全球比率來講，即使在美國最高等的學府...同學流動的比例不夠。...

這個重點就是說大部分的同學是不流動。(A1)

國際化如果它是一個趨勢的話，它也是一個必要的開頭，...不一定說充滿國際學生或國際老師才是國際化，我們開始先輸入、教導同學...包括通識課，各式各樣的課程，讓同學先了解不是只有我們這個地方。(A3)

對於沒有移動的這一塊學生，我覺得應該是說老師們，每個老師都應該有責任，透過課程做在地國際化。(A4)

透過宣傳交換計畫，還有透過生活，..，讓他們參與..舉辦比如說國際日..讓他們能夠互動。(A5)

在地化的一個方式，當然接觸才會國際化，沒有接觸就沒有國際化。(A7)

在地國際化是對這個時代僅有少數學生能進行國際移動的回應，而要發展在地國際化，文化聯結與課程國際化是兩個重要因素，同時在地與國外是相互依賴，要透過在本國的國際化校園，培育學生擁有跨文化與國際能力。

三、課程是國際化的關鍵，教導及鼓勵學生正確運用新媒體與科技，自主學習，拓展國際視野

課程的國際化是要培養所有學生畢業時都具有在地球村生活與工作的知能 (Marginson, 1999)；課程國際化是在地國際化的重要關鍵 (Mestenhauser, 2003)。現今因為科技與新媒體傳播的發達，要運用資訊技術來跨越國界，讓學生可以接觸國際事務、獲得國際新知及21世紀需要的核心能力，提供平等的教育機會。

我們是設計人工智慧如何協助我們的生活，而不是由人工智慧來設計我們未來要如何生活。(A1)

國際化一些課程並不需一定要透過到當地國才能取得。目前比較大的趨勢就是透過線上課程平台去做，..台大配合整個教育部資科司的磨課師課程...現在數位學習的發達讓你可以不受限於經費，或者是我可以不出國，就可

以直接取得這個知識。(A6)

現在有電腦，每個人一支手機，都是一扇窗去看到世界，而且透過這扇窗他再也不會被侷限在國內..可以看到世界各地。(A7)

然而，輔助是作為補足，不是取代。因而如何帶領學生使正確使用新媒體與科技來接觸國際，激勵學生更關心國際時事，拓展學生視野及提升高等教育裡的人文素養等，是21世紀的大學教師應主動思考的問題。更進一步說，在大學裡，最能夠影響與幫助學生的是教師的教學，透過課程，藉由國際生或外籍教師，使用外來教材等，運用各種不同的方式讓學生學習及接觸外來文化，產生互動，在潛移默化中，協助學生獲得國際經驗與跨文化能力。

四、國際移動有其必要性，個人的國際經驗是不可替代的，要與當地人交往，融入當地生活

全球移動力 (global mobility)，係指個體願意參與國際交流，積極從事各種學習和分享活動，培養自己具備開闊心胸和宏觀思維，且能夠融入當地社會和認同多元文化的能力，以提升個人的競爭力 (吳清山，2015)。

國際化除了拿學位以外，是應該要了解人家的文化，人家的這個人與人的相處，為什麼人家民主制度是這樣建立起來的。(A2)

國際化裡面其實我覺得很重要的是一個 networking。我們講 networking 就是指人的交往。(A3)

他能夠移動的話，當然是最好，出去看最實在。(A4)

學生到了國外，老師會帶他們參加一些文化的活動，拜訪不同的高中，去做文化交流等等。學校會安排一些節目，讓他們一定要出門去..他們還是會有一些互動的機會...還是可以有學習。(A7)

從訪談結果顯示，所有專家學者皆認為，到國外交流研習所能獲得的經驗與能力，是與透過教學、課程、課外自由活動等在本國取得的跨文化能力與國際經驗有所不同，因為透過在生活跟文化上的融入當地社群，與人接觸所獲得的經驗與能力是無可替代的。

五、跨國教育是國際化競爭下的發展，真正重要的是個人具備的能力，除專業力，溝通力與跨文化能力也是不可或缺

高等教育國際化是要培養具國際競爭力之人才。所謂國際人才要能在不同地方的文化與語言下，快速的適應與融入當地社會 (Knight, 2004)。英語是目前國際上最主要的溝通工具，但是語文背後的文化意涵更為重要。

線上學習只是更努力的好像讓社會某一個角落或社群負擔不起那樣的機會的時候的更有利選項...；很多學校的選項其實是從學校經營的觀點，它其實是在連結社群；對個人而言，最後其實是你真正準備什麼樣的能力，才會對你下一個階段的生涯發展，或者專業發展有影響。(A1)

在地也好，出國也好，這個溝通力、表達力都還是要有，所以我想這不會因為是 21 世紀或過去的世紀就不需要，我覺得這都還是核心的問題。(A4)

英語教育基本上是國際化的一個工具。...隨著現代科技，這個國際的字眼其實不能用地域上來定義了，因為他其實是很廣泛的，國際的概念。(A2)

只是從學歷的觀點來說，你有沒有出國沒有什麼重要，..真實的學校裡面，因為學校的活動跟互動...他裡面有很多社群的活動..學習內涵是比較扎實，才會思辨。..互動跟討論才能產生那個東西的深化到自己內心...；場域跟方式不是重點，重點是說你是不是主動的想要得到這個知識。(A6)

在全球化、知識經濟與WTO服務業貿易總協定的跨境服務與商業據點呈現等多種因素交互作用下，跨國高等教育服務發展日見蓬勃。在不可抵擋的趨勢潮流下，選擇修讀境外學位，從正面的角度去看，學生仍

是能透過課程的語言、內涵的文化，或者教師，瞭解學習國際知識及拓展國際視野。然而境外學位證書的註記，讓人明白學位的取得並不等於所獲學識的完全被認可，真正重要的是個人具備的能力。

六、在地國際化的關鍵是教師與課程，多元教學方式使學生受益，越在地越被國際看見，大學要勇敢承擔社會責任，從在地聯結國際

國際化也可以在地國際化的形式存在於大學的課程與教學當中，例如課程與教學中融入國際、跨文化和全球的觀點（Knight, 2008）。國際化是一個手段。在國際化議題裡面，課程品質、使用的語言跟授課的方式很重要，如何在課程中將國際及跨文化元素納入，是教師應去思索的問題。

我們面對的是在地的議題，用的是現代化的科技，我們經過跨域合作得到的成果、進步跟發明是全世界都來尋寶。...關鍵的這些人，他的科技能力必須是世界一流，他的技術能力與能耐不會是地方化，所以這是一個非常明確的在地議題，但是我是一個國際化的平台，那麼我的影響是世界性的。

(A1)

國際不是只有剩下一個所謂的標準化的東西..老師們真的是在自己的教學上若真有看見，我覺得國際化並不會那麼遙遠。...老師不是只剩下研究，最能夠影響、最能夠讓學生受益其實是老師的教學。(A4)

學校能夠透過跨領域的學習，結合課程的戶外活動設計，還有結合社區地方需求的盤點，...跟學校能夠參與在這個社區裡面...也可以連結到我們現在及未來要談的高教深耕的大學社會責任。(A6)

老師應該有的那些能力，就是說我們透過這些教材，然後再去傳達學生理念跟教材裡面的一些知識...透過我們在課堂上裡面的那種經驗，把他傳達給學生，去改變他們，讓他雖然沒有到那個國家，但可以去獲取那個國家的思考邏輯，他們的文化之類。(A7)

在今日多元教學非常普遍下，重要的是學生在學習過程中真正獲得到東西。國際化必須回到教育的本質去討論，讓人才具備在下一個世代生活、發展的能力，同時對社會跟產業發展有所貢獻，因而教師的角色及在教學場域的表現是影響學生未來發展的重要因素。未來在人工智慧下，全球社會發展會是另一種型態，各國有其共通性，也有其差異存在，大學可以瞭解與結合在地的需求，把專業用在地去發想，創造出自己特色，將老東西再活化出來，達到創新創造，讓全世界看見。

七、能否進行國際移動的關鍵在學生本身，要避免社會經濟篩選，政府及社會各界應有認知與共識，投入經費推動與實踐在地國際化

作為一個自主的個體，但在整體社會價值觀與養成教育背景下，臺灣大學生經濟多未獨立，且未意識到在面對全球化衝擊下，具備國際經驗與跨文化能力的重要性。

最大問題跟關鍵應該是在於學生，他可能就覺得，我就是在地，我就是在地的发展就夠了，他不覺得他需要出去；..國際移動的這一環，很顯然是屬於比較菁英、特定的族群，他們是有辦法去移動。(A4)

台灣太舒服..踏出舒適圈是人生很難的一件事情，那你就是讓他看到，他們才願意踏得出去，所以說這些國際生活需要的技能沒辦法從課本上教，只能從生活上教。(A5)

國際化最大問題跟關鍵是學生，多數學生由於種種因素未能進行國際移動。因此學校要鼓勵學生跨出舒適圈，透過不同的角度讓學生知道出國的益處，讓本地生有機會跟國際生接觸，了解多元文化，產生興趣，不再懼怕，願意移動。另一方面，國際移動是屬於比較菁英、特定的族群，因而如何避免社會經濟篩選也是十分重要。

這個已經不是光是教育單位的問題，這是社會、文化的問題，...臺灣國際

化的壓力其實在我們的選項現在越來越少。...我認為其實某種程度最務實的只能說我們真正從心理層面，就是我們整個的態度思維，必須要無時無刻都把國際的大價值放在那裡，這樣我們的內容才會真正的帶入那個格局，那麼其他的其實是操作細節。(A1)

國際化我必須要講，它是很花錢的，非常花錢，而且是砸大錢才看到一點點效果。..所有有辦法、有這個認知的人要先有共識，有共識以後你才会有執行力。...從政府，應該是講，從上到下，或是從下到上，因為國際化其實下的觀念也很重要，國際化如果不是很成功，就是那個共識度還不夠。(A3)

臺灣在迫切的資源之下，我們其實應該做更有效的整理跟分配。(A5)

人才是國家競爭力的核心關鍵，高等教育的目的是培育人才，因而主政者要有願景，思考臺灣高等教育未來的發展方向，引導社會對這個議題有更多認識，每所大學要思考在有限的經費下，如何透過國際化帶領學校與學生迎向未來。

伍、臺灣高等教育國際化與在地國際化實施現況及分析

一、實施現況

(一) 自2000年起積極推動國際化

自1949年政府遷臺至2002年加入世界貿易組織前，臺灣並未對高等教育國際化議題有足夠的認知與重視。因應全球化知識經濟時代的來臨與加入世界貿易組織，臺灣在2001年大學教育政策白皮書中檢討高等教育國際化不足之處¹，據此研提若干改進措施。如2002年提出提升大學國

¹ 依據該白皮書指出，臺灣高等教育國際化不足的主要原因有三，分別為國內學生國際化程度不足、國內大學難以吸引外國學生來臺就讀、國際合作缺乏（教育部，2001）。

際競爭力重點發展計畫，2003年訂定挑戰2008-推動國家發展重點：大學國際化、獎勵大學校院推動國際化補助計畫要點，2005年施行獎勵大學教學卓越計畫、2006年推動發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫、2007年起開辦學海計畫，鼓勵青年學子進行國際移動，拓展國際視野，學校發展與加強國際化，進一步提升整體國際競爭力。

在吸引國際生與外國優秀人才部分，除多次修訂外國學生來臺就學辦法、僑生回國就學及輔導辦法，2004年臺灣將擴大招生外國學生來臺留學列入國家發展重點計畫，並於2008年提出萬馬奔騰計畫，促進臺灣學生與外國學生相互交流，2010年成立高等教育產業輸出推動小組，2012年提出陽光南方政策，期倍增東南亞來臺留學人數，鼓勵各大學校院朝向加強全英語學程授課品質、建構友善國際化校園環境、擴大國內學生國際視野等，以期促進高等教育國際化全面性發展(教育部，2011)。

臺灣另於2011年訂定大陸地區人民來臺就讀專科以上學校辦法，2013年訂定邁向華語文教育產業輸出大國八年計畫，鬆綁法規，透過多項計畫與措施，以期吸引更多國際生到臺灣就學或交流。另外，2014年的臺灣人才躍升計畫、2015年的教育部建立大專校院國際化品質視導機制試辦計畫獎勵要點²，皆期望促使大專校院與國際連結，提升國際化品質。

整體而言，臺灣自2000年起積極推動高等教育國際化，鼓勵大學生出國交流研習，但出國人數始終未能有所突破，近5年出國進修交流數皆未超過2萬名³，占大學生總數比率未達5%（詳表2）。

² 該計畫為試辦計畫，因期滿而當然廢止，廢止日期為2018年5月1日。

³ 教育部每年3月、10月統計前一學期出國交流進修人數，即包括上下學期人數，2012年為13,152人，發展至2015年為19,039人，2016年為13,083人，係因目前僅有上學期人數。

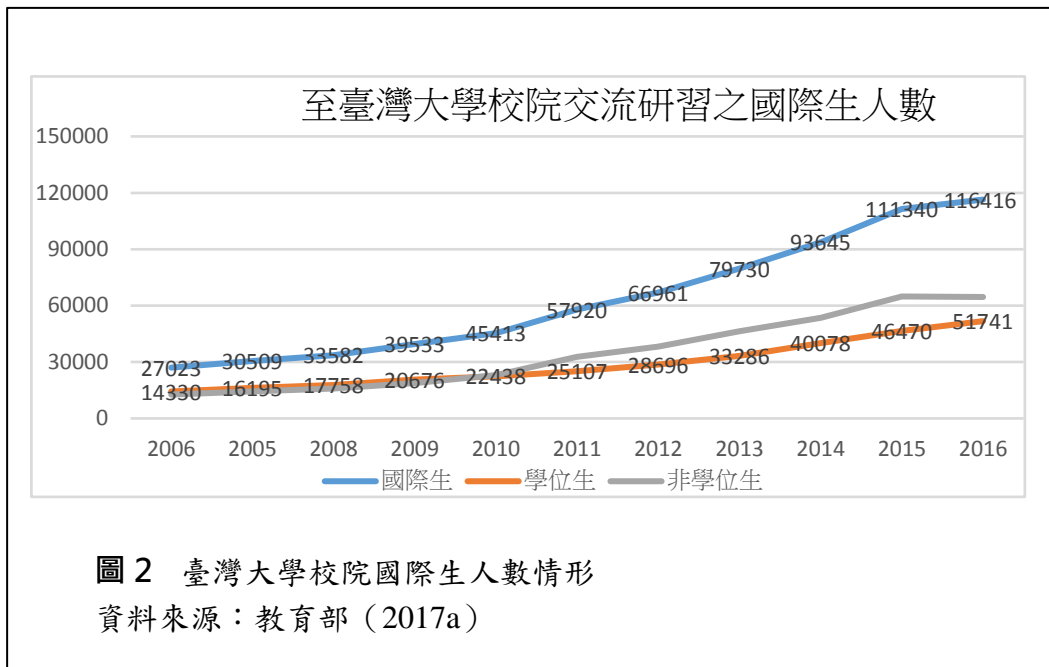
表 2

臺灣學生出國進修交流人數情形

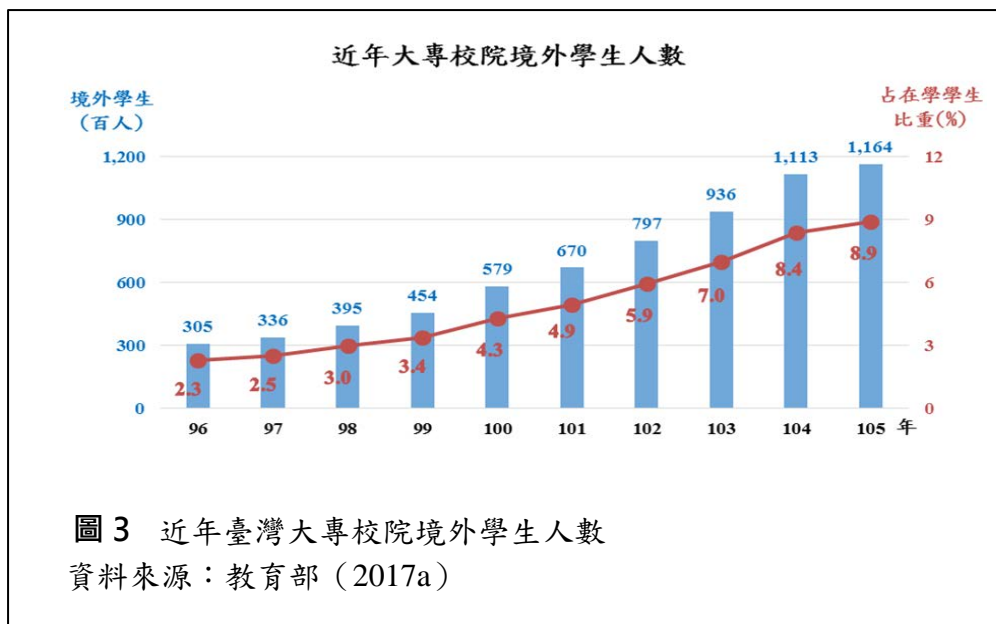
年度	出國進修交流學生數			占當年度大學生數總比率%		
	總計	男性	女性	總計	男性	女性
2016	13,083	3,901	9,182	1.08%	0.63%	1.55%
2015	19,039	6,396	12,643	1.54%	1.01%	2.11%
2014	16,634	5,647	10,987	1.34%	0.88%	1.83%
2013	15,204	5,110	10,094	1.22%	0.79%	1.69%
2012	13,152	4,238	8,914	1.05%	0.65%	1.49%

資料來源：研究者按教育部大專校院校務資訊公開平台資料自行整理。教育部（2018a）。

另一方面，在臺灣積極招收國際學生到臺灣修讀學位、短期研習交換或學習華語，至臺灣就學或交流研習之國際學生人數，逐年成長，從2006年計27,023人，發展至2011年達57,920人，到2016年更達10萬人以上，計116,416名國際學生在臺學習交流（詳下圖2）。



然而，臺灣國際生人數雖已達10萬以上，但占大學生總數卻未達10%（詳下圖3），顯示臺灣高等教育仍有許多待努力之處。



在教師方面，2016年臺灣共有48,096名專任教師⁴，外籍教師僅有1,060人(教育部，2017a)，外籍教師僅占2%。另外，各大學依據頂尖大學計畫、教學卓越計畫及校務基金支應聘用的外籍研究人員⁵、短期客座人士，雖自2011年的1,137人，增加到2016年為3,597人，國際教職員比率仍是偏低。

表 3

在臺灣之外籍研究人員數

年度	2011	2012	2013	2014	2015	2016
人數	1,137	1,248	1,241	1,243	2,965	3,597

資料來源：研究者按教育部高等教育司提供資料自行整理。

⁴ 專任教師分教授、副教授、助理教授、講師及其他。

⁵ 研究人員分為研究員、副研究員、助理研究員、研究助理、博士後研究。

(二) 2016年與2017年之重要計畫與目標

現階段臺灣的出國交流學生人數未達大學生總數5%，同時國際生人數占大學生總數卻未達10%，顯示臺灣高等教育仍有許多待努力之處。基此，臺灣2016年訂定提升青年學生全球移動力計畫及新南向人才培育計畫、2017年起推動高等教育深耕計畫，期望深化大學校院國際化、青年學子相互交流、吸引國際生來臺就學及鼓勵青年學子國際移動

2016年提升青年學生全球移動力計畫目標有四（教育部，2016）：

1. 培養學生具備國際溝通之語言能力及合宜的溝通行為。
2. 促使學生認識外國文化、尊重及欣賞文化差異，並具備國際視野與異地生活的能力。
3. 使學生具備與國際接軌及跨境運用的專業知能。
4. 促使學生具備跨境就業及國際關懷的意願與能力。

新南向人才培育推動計畫主要是培力新住民子女，鼓勵新住民子女返鄉溯根及國際職場體驗等計畫，同時提升青年對新南向國家的認識，補助學生赴新南向國家見習或實習，增強專業知能並進行文化交流，擴大雙邊青年學者及學子交流，期望協助大專校院拓展國際鏈結，提升高等教育國際化（教育部，2017b）。

因應高等教育全球化時代的來臨，各大學必須積極融入國際社群，進行國際間大學的交流和合作，更多學生須要進行短期交換計畫、跨國研讀學位等，因此提供跨境學習的機會與環境，是當前大學在經營與管理、課程安排等方面應積極調整的方向（教育部，2017c）。

臺灣於2017年推動高教深耕計畫，以學生學習成效為主體，透過教學內容及方法的翻轉，期望提升學生的學習動機，讓大學畢業生具備多元語文溝通能力、國際與多元文化視野、理性思辨、創新實踐、自主學習之行動力、使用資訊工具與行動學習之邏輯運算能力，以及面對未來劇烈競爭之世界的就業力與應變力，協助學生迎向未來、連結在地、接軌國際。

在高教深耕計畫四大目標之發展學校特色（教育部，2017c），教育部希望由學校依自我定位、學校性質及發展基礎，自行訂定各面向之發展內容及績效指標；在推動國際化方面，建構國際化學習環境，深化教師國際化參與，拓展師生國際交流、教師海外實務研習等；另外，在學術研究與產學合作方面，更期許大學以國際一流大學水準自許，並扮演社會創新、價值創新與知識創新之驅動者角色，形塑雙語教學環境，聘請國際知名教授學者、吸引國際一流學生來臺就讀，打造真正與國際接軌之校園，與國際競爭。

二、SWOT 分析

在全球化社會，瞭解本身的優勢（Strength）與劣勢（Weakness），以及檢視外部環境的機會（Opportunity）與威脅（Threat），並藉此善用優勢掌握機會，彌補劣勢並化解威脅，方能達到提升競爭力的目標。依據臺灣近年來高等教育發展與實施現況，輔以從臺灣地理位置、國家與社會發展情形，研究者嘗試分析臺灣高等教育之優勢與機會、劣勢與威脅。

（一）優勢與機會：政府與大學重視國際化、資訊科技運用與線上課程逐漸被重視、華語教學及學術民主自由風氣受華人及東南亞學生青睞、未來教學融合多元文化

不論是從文獻分析或是訪談結果，都可確認政府與大學皆認知到高等教育國際化的重要性，也認為營造國際化校園及吸引優秀國際人才是必要的；同時，臺灣高等教育國際化從政府在政策上引導方向，發展到今日高教深耕計畫，強調學校依自我定位、學校性質及發展基礎，自行訂定各面向之發展內容及績效指標，以求回應競爭激烈的全球社會，提升臺灣高等教育及國際化品質。

誠如訪談資料呈現，現在電腦、手機，都是一扇窗可以看到世界；

另外，自2013年起的磨課師課程推動計畫，在政府經費補助下，許多大學校院提供磨課師課程，經由不受時間與場域限制的線上授課方式，讓學生可以獲得平等教育機會，未來更可以朝向結合國外姊妹校課程，思考雙聯學位、國際學程可行性，讓未能進行國際移動的學生線上學習，達到學習無國界，實踐在地國際化。

以華語輸出國為努力目標的臺灣，由於政治、學術與宗教自由，以及社會多元化與經濟發展，配合鬆綁法規及推動相關配套措施，近年來國際生人數成長許多。在可見的未來，配合新南向人才培育計畫，國際生人數會繼續成長，臺灣的大學校園將呈現多元族群文化，而這樣的多元文化更是成功推動在地國際化的重要元素之一。

另一方面，依據教育部資料（2018b），新住民子女占全部國中小學生總數比率，從2004年1.63%，至2017年達10.6%；由此推估，在現今2018年及未來10年裡，有外來文化背景者在大學生中應占有一定比率，大學在推動國際化時，可連結至新南向人才培育計畫，讓臺灣在地的多元文化與國際文化視野並行且正向的發展，是臺灣的機會與優勢。

（二）劣勢與危機：各界未意識在地國際化重要性、不易移動的海島位置、新住民的隱性心態、世界各國搶爭人才、教師與學生國際化參與度低

在地國際化是高等教育國際化的支柱（Knight, 2008）。經由在地國際化，才能促成更多海外國際化，進而真正推動國際化。然而，臺灣目前仍多強調吸引國際生、國際優秀人才，鼓勵本國生出國留遊學、教授發表國際論文等，營造國際友善環境亦是從吸引國際人士為出發點，尚未意識到未能移動的本國生與教職員的在地國際化議題。另外，從訪談資料顯示，若干學者已意識到在地國際化的重要性，但多數仍是未曾涉略，政府更未將該議題獨立陳列。因而如何讓各界關注點從海外國際化轉向在地國際化，將眼光放在多數未能移動者的國際經驗與跨文化能力培養，是臺灣未來首要之務。

位於亞洲東部、太平洋西北側的臺灣，因著四面環海的地理位置，在今日飛機普及、交通尚稱便利下，仍是造成學生不易移動的原因之一，也是吸引國際學生與優秀人才時所須面對的限制，這是不可避免的劣勢。

另外，新住民、新住民第二代因為過往成長時遭遇的困難與問題，在具有本國籍下，許多選擇隱性存在，不公開表明個人的跨文化背景。隨著有第一位新住民立法委員以及新南向政策引導，強調新二代優勢，未來臺灣須如何教導主要族群平等看待新住民，以及鼓勵新住民正面看待個人背景進而願意分享跨文化經驗，將劣勢轉為優勢，是刻不容緩的議題。

在全球化知識經濟時代，高素質人力是國家競爭力核心，世界各國多積極留才攬才，臺灣也不例外，2018年科技部「年輕學者養成計畫」與教育部「玉山計畫」，期吸引海外優秀學者返國或來臺服務。然而相較周圍其他國家，臺灣整體經濟規模小、高教資源有限且國際友善環境尚有待提升下，如何在中國大陸、新加坡、日韓與香港中，脫穎而出，進而吸引國際優秀人士來臺，仍待臺灣各界共同努力。

在臺灣高等教育相關法規規範下，大學採固定修業年限及年級制，教育部雖自107學年起推動開放式大學⁶，但係鼓勵在職人士回校進修，目前對一般大學生而言，課程規畫與就學時間安排較無自主性及彈性，同時在傳統華人教育觀念下，學習可以分階段完成之觀念並不普及，且赴國外研習所需經費，仍是特定族群較可以負擔，是以學生在高等教育階段前往國外研習仍是少數。因而如何轉變觀念，並消除因經濟問題帶來的移動障礙，是臺灣推動高等教育國際化應正視的問題。

⁶ 為鼓勵在職人士回校進修，教育部自 107 學年度起推動大學進修部四年制學士班彈性修業試辦方案及大學校院辦理多元專長培力課程，「大學進修部四年制學士班彈性修業試辦方案」是針對還沒取得學士文憑的在職者，大學校院辦理多元專長培力課程是針對想取得第二張文憑者。兩者合併簡稱為開放式大學。資料來源：教育部開放式大學資訊網，<https://www.techadmi.edu.tw/open/>

學生是在教育歷程中學習的主體。然而，在臺灣媒體較少報導國際新聞，教師教學尚未積極納入國際及跨文化元素下，臺灣大學生本身對於國際議題缺乏興趣與接觸，造成國際觀不足，國際視野不夠，未來如何鼓勵教師在課程中納入跨文化及國際元素，引發學生學習興趣，進而願意進行國際移動，推動高等教育深耕計畫中培養學生基本關鍵能力之成效，仍待觀察。

陸、結語與建議

高等教育國際化是在1990年代中期以後才成為主要的研究議題，由於學者個人見解及研究領域，對於高等教育國際化有不同之定義。綜整前述資料，研究者認為高等教育國際化著重於其歷史及發展過程，與國際性、國際主義不同，是要將國際、跨文化與全球面向整合到高等教育的歷程，培育學生具競爭力，成為全球公民，高等教育國際化是手段，不是目標，是為了提升教育品質。然而在僅有少數人進行國際移動的情況下，高等教育在地國際化逐漸成為關注焦點。De Wit (2017) 認為在地國際化是對國際化的反思，國際化最主要的誤解是認為國際化代表國外。因此在地國際化是要超越移動，是除了國際學生與教師移動，在本地的國際化活動，要運用在地資源來創造國際化的環境與文化，促進學生與教職員理解不同文化，進而達到整體國際化。

全球競爭力與國際競爭力已成為眾多國家政府共同的政治語言，大學競爭力也成為各國高等教育政策書中重要用語（姜麗娟，2008）。因應人工智慧、機器人時代的來臨，面對著競爭激烈與知識經濟為主的全球化社會，工作夥伴與環境也日趨多元化，臺灣的大學畢業生須與來自全世界的畢業生競爭，他們該如何讓自己在工作場域裡怡然地面對多元化工作環境、夥伴與挑戰，在進入職場前的學習準備，即在大學裡獲得國際經驗與跨文化能力，是十分重要的。

國際化與在地化並非是兩條完全沒有交集的支線。透過身體的移動，實地到另一個國家去瞭解及學習不同的社會、語言、文化等，是容易獲得國際經驗與跨文化能力的方式；然而，並非所有臺灣的大學生都能擁有這樣的機會、時間、財力與勇氣而跨出這一步。臺灣自2000年起開始積極推動國際化，一直以來重點多在吸引國際學生來臺就學，少有具體以本國生為主體出發之提升國際能力相關政策與措施，即便是提升青年學生全球移動力計畫或高教深耕計畫，提及要使學生具備與國際接軌及跨境運用的專業知能、多元語文溝通能力、國際與多元文化視野等，但是在目前未見到與課程直接聯結情況下，其成效如何，仍是未知。因而，臺灣高等教育如何更積極發展在地國際化，實不容遲疑，是須要立刻進行規劃與執行的重要議題。

研究者嘗試從專家學者訪談內容、臺灣實施現況進行分析歸納，認為臺灣未來在推動高等教育國際化與在地國際化，建議可朝以下幾點努力。

一、在地國際化納入政府施政重要議題，凝聚共識，訂定國家層級國際化策略，大學系所發展特色，制訂國際移動師生數目標值

現階段臺灣尚未完全意識到推動在地國際化方為提升人才國際競爭力的重要措施之一，相關施政計畫中也未看到在地國際化之討論。在此情形下，首要之務是政策引導，適逢教育部進行高教宏觀規劃，在地國際化議題應予納入。同時，國際化不只是海外移動，與課程密切相關，僅有提升青年學生全球移動力、高教深耕計畫，是無法與國家級高等教育國際化策略比擬的。因此，政府應盡速擬訂高等教育國際化策略，讓全體認知到因應全球化，高等教育必須改變，從國際面向或跨文化面向整合教學、研究與服務，並讓各階層具有在地國際化發展意象，尊重各校及系所自主下，喚起大學應擔負的責任，各校訂定屬於自己的在地國

際化願景，各系所在這樣的願景下去發展屬於本身的在地國際化，進而達到真正的國際化。

另一方面，明確訂定未來國際移動師生數目標值應占該族群之比率，呈現具體高等教育國際化成果，在一定比率具國際經驗本國師生及國際生帶領的潛移默化影響下，讓未能移動之本國生在本地獲得國際經驗與跨文化能力，實踐在地國際化。

二、深化本身優勢重點領域表現，提供獎補助經費與打造國際化校園，吸引國際人才

高等教育國際化的目標是為了使培育的人才具備國競爭力，高等教育在地國際化的目標，是提供未進行國際移動的學生，透過在地獲得國際經驗與跨文化能力。考量臺灣本身的地理位置、經濟規模、外在大環境等種種因素，臺灣應追本溯源思考教育的本質、本身優勢重點領域與追求國際化的目的。

首先，臺灣本身優勢重點領域如華語教學、資訊工程、醫療健康應加以把握且繼續深化，爭取學術領導地位，提升國際能見度，從在地聯結國際；另外，透過提供獎補助經費，鼓勵本國教職員與學生進行國際移動，並以華人及東南亞地區為優先目標族群，全面性思考鬆綁法規，給予國際人士友善的研究、教學、就學與生活環境等，營造吸引及歡迎的友善環境，以延攬全球國際優秀人才與學生，本國教職員與學生也藉著與國際人士的接觸，在地獲取迎向全球化所需的跨文化與國際能力。

三、強化新住民與國際學生在課程中扮演之角色，善用國際教室，運用資訊科技與國外學校推動合作課程

在地國際化是工具，而非目的；在每個課程、學程中是不同的，是要與當地國際與文化進行聯結，是必選課程的一部分；是在移動之外的多一項選擇；是大學校院所擁有的（Beelen, 2017）。依據Beelen（2017）

觀點，不論是僅有本國生之國際取向教室，或是國際生與本國生使用本國語的國際教室，抑或是多國學生與本地教師之國際教室、虛擬的國際教室，都是在本地校園提供學生國際經驗一種很有效的方式。

從臺灣目前的人口結構來看，在現在與可見的未來，新住民、新二代，甚至新三代，以及透過延攬優秀人才政策下吸引的國際人士，將成為推動在地國際化的重要元素，透過他們，彼此將更多交流認識，縮短不同文化間距離，多元化課程與跨文化場域建置都不再是難題。同時，未能進行國際移動的本國生，因同學是相同養成教育卻仍保存著母國文化背景，讓本國生更容易在沒有語言障礙下，能夠在地認識其他民族與文化，學習到尊重與包容異國文化，同時取得跨文化與國際能力，以達到在地國際化的最終目標。

高等教育國際化是將國際、跨文化與全球面向整合到高等教育教學、學習、研究與服務的歷程。在21世紀的知識經濟社會，臺灣應善加利用科技與資訊媒體，將國際與跨文化元素融入課程，透過與國外學校開辦線上課程，以達到高等教育創新，讓教職員與學生具備有適應全球化、國際化的能力，進而讓國家整體具有競爭力。

參考文獻

- 王文科 (2001)。教育研究法 (第六版)。臺北市：五南。
- 吳定 (2003)。政策管理。臺北市：聯經。
- 吳清山 (2015)。全球移動力。教育研究月刊，259，119-120。
- 姜麗娟 (2008)。從策略本質及執行力反思臺灣高等教育國際化之現況。教育資料與研究雙月刊，83，47-70。
- 教育部 (2001)。大學教育政策白皮書。取自 http://history.moe.gov.tw/important_list.asp?Sort=3
- 教育部 (2011)。行政院十大重點服務業：高等教育輸出，擴大招收境外學生行動計畫。取自 <https://ws.ndc.gov.tw/>。
- 教育部 (2016)。提升青年學生全球移動力計畫。臺北市：教育部。
- 教育部統計處 (2017a)。中華民國教育統計 (106 年版)。臺北市：教育部。
- 教育部 (2017b)。教育部新南向人才培育推動計畫。臺北市：教育部。
- 教育部 (2017c)。教育部高等教育深耕計畫。臺北市：教育部。
- 教育部 (2018a)。教育部大專校院校務資訊公開平台。取自 <https://udb.moe.edu.tw/>
- 教育部 (2018b)。新住民子女就讀國中小人數分部概況統計。取自 http://stats.moe.gov.tw/files/analysis/son_of_foreign_106.pdf
- 張紹勳 (2001)。研究方法。臺中市：滄海出版社。
- Arum, S. & Van de Water, J. (1992). The need for a definition of international education in US universities. In C. B. Klasek (Ed.), *Bridges to the future: Strategies for internationalizing higher education* (pp.191-203). Retrieved from <http://eric.ed.gov/PDFS/ED362112.pdf>

- Beelen, J. (Ed.)(2007). *Professional development series 2: Implementing internationalisation at home*. Amsterdam: EAIE.
- Beelen, J., & Jones, E. (2015). Redefining internationalization at home. In A. Curai, L. Matei, R. Pricopie, J. Salmi & P. Scott (Eds.), *The European higher education area: Between critical reflections and future policies* (pp. 67-80). London: Springer.
- Beelen, J. (2017). *International officers finding their role in internationalisation at home*. Retrieved from https://www.eaie.org/blog/international-officers-finding-role-internationalisation-home/?utm_source=Social%20media&utm_medium=Twitter&utm_campaign=blog
- Brandenburg, U. and G. Federkeil (2007). *How to measure internationality and internationalisation of higher education institutions! Indicators and key figures*. Retrieved from https://www.che.de/downloads/How_to_measure_internationality_AP_92.pdf
- Brewer, E. (2004). *From student mobility to internationalization at home*. Paper presented at the conference on New Directions in International Education: Building Context, Connections and Knowledge, Beloit College.
- Crowther, P. et. al. (2001). Internationalisation at home - institutional implications. *Internationalisation at home: A position paper* (pp.35-40). Amsterdam: EAIE.
- De Wit, H. (2002). Internationalization as research area. In H. De Wit (Ed.), *Internationalization of higher education in the United States of America and Europe: A historical, comparative, and conceptual analysis* (pp. 207-213). London: Greenwood Press.

- De Wit, H. (2009). *Measuring success in the internationalisation of higher education* (EAIE Occasional Paper 22). Amsterdam: EAIE.
- De Wit, H. (2017). *The importance of internationalization at home*. Retrieved from <http://www.themahogeronderwijs.org/assets/Preview-bestanden/Thma-2017-5-The-Importance-of-Internationalization-at-Home-.pdf>
- Dobbert, M. L. L. (1998). The impossibility of internationalizing students by adding material to courses. In J. Mestenhauser, & B. Ellingbie (Eds.), *Reforming the higher education curriculum: Internationalizing the campus* (pp.53-68). Phoenix: American Council on Education and Oryx Press.
- Green, M. F. (2005). *Internationalization in U. S. higher education: The student perspective*. Washington DC: American Council on Education.
- Harman, G. (2004). New Directions in Internationalizing Higher Education: Australia's Development as an Exporter of Higher Education Services. *Higher Education Policy*, 17(1), 101-120. Retrieved from http://www.uni-kassel.de/wz1/mahe/course/module6_3/05_harman04.pdf
- Harrison, N., & Peacock, N. (2010). Cultural distance, mindfulness and passive xenophobia: Using integrated threat theory to explore home higher education students perspectives on internationalization at home. *British Educational Research Journal*, 36(6), 877-902.
- Kehm, B.M., & Teichler, U. (2007). "Research on Internationalization in Higher Education". *Journal of Studies in International Education*, 11 (3-4), 231-239.
- Knight, J., & De Wit. (1995). Strategies for internationalization of higher education: Historical and conceptual perspectives. In H. De Wit, (Ed.),

Strategies for internationalization: A comparative study of Australia, Canada, Europe and the United State of America. Amsterdam: EAIE Secretariat.

Knight, J. (1997). Internationalization of higher education. In OECD (Ed.), *Quality and internationalization in higher education* (pp.13-29). Paris: OECD.

Knight, J. (2001). *Progress and promise: The 2000 AUCC report on internationalization at Canadian Universities.* Ottawa: AUCC.

Knight, J. (2004). Internationalization remodeled: Definition, approaches, and rationales. *Journal of Studies in International Education*, 8(1), 5-31.

Knight, J. (2006). *Internationalization of higher education: New directions, new challenges* (IAU 2nd Global Survey report). Paris: IAU.

Knight, J. (2008). *Higher education in turmoil: The changing world of internationalization.* Rotterdam: Sense.

Knight, J. (2012). Student mobility and internationalization : Trends and tribulations. *Research in Comparative and International Education*, 7(1), 20-33.

Knight, J. (2015). *Updating the definition of internaionalization, international higher education.* Retrieved from <https://ejournals.bc.edu/ojs/index.php/ihe/article/viewFile/7391/6588>

Marginson, S. (1999). After globalization: Emerging politics of education. *Journal of Education Policy*, 14(1), 19-31.

Mestenhauser, J. A. (2003). *Building bridges. International educator, Summer 2003*, 6-11.

Montgomery, C. & McDowell, L. (2009). Social networks and the

international student experience: An International community of practice? *Journal of Studies in International Education*, 13(4), 455-466.

OECD (2014). Who studies abroad and where? *Education at a Glance 2014*, Paris: OECD.

OECD (2016). Mobility patterns of foreign and international students (2014), *Education at a Glance 2016*, Paris: OECD.

Teekens, H. (2007). Internationalisation at home: An Introduction. In H. Teekens (Ed.), *Internationalisation at home: Ideas and ideas* (Vol. 20, pp.3-11). Amsterdam: EAIE.

Teekens, H. (2013). University world news, internationalisation at home – crossing other borders. *University World News*. Retrieved from <http://www.universityworldnews.com/article.php?story=20130613084529186>

Teichler, U. (2005). Research on higher education in Europe. *European Journal of Education*, 40(4), 447-469.

Wächter, B. (2000). Internationalisation at home: The context. *Internationalisation at home: A position paper*, (pp.5-13). Amsterdam: EAIE.

Wächter, B. (2003). An introduction: Internationalization at home in context. *Journal of Studies in International Education*, 7(1), 5-11.